

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor dopravy

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 5831/2021

Sp. zn.: 169655/2020 OD

Brno 14.01.2021

Veřejná vyhláška

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, v rámci své působnosti stanovené v ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, jako odvolací orgán příslušný podle ust. § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále také „správní řád“), a jako příslušný instančně nadřízený správní úřad podle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (dále také „zákon o pozemních komunikacích“), rozhodl o odvolání paní Hany Rozbořilové, trvale bytem Družstevní 20, Letovice, proti rozhodnutí Městského úřadu Boskovice, Odboru dopravy, jako speciálního stavebního úřadu, ze dne 24.09.2020, č. j. DMBO 19879/2020/DOP, sp. zn. SMBO 247/2019 DOP, kterým byla povolena podle ust. § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), stavba „II/372 Velké Opatovice – Chlum, extravilány“ stavebníkovi Jihomoravskému kraji, IČ 708 88 337, se sídlem Žerotínovo náměstí 3, Brno, zastoupenému Správou a údržbou silnic Jihomoravského kraje, příspěvkovou organizací kraje, IČ 709 32 581, se sídlem Žerotínovo náměstí 3, Brno, takto:

Rozhodnutí Městského úřadu Boskovice, Odboru dopravy, speciálního stavebního úřadu, ze dne 24.09.2020, č. j. DMBO 19879/2020/DOP, sp. zn. SMBO 247/2019 DOP, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ruší a věc se vrací Městskému úřadu Boskovice, Odboru dopravy, k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, (dále též „KrÚ JMK“ nebo „odvolací orgán“) jako instančně nadřízený speciální stavební úřad obdržel od Městského úřadu Boskovice, Odboru dopravy, (dále též „MěÚ Boskovice“) spisový materiál sp. zn. SMBO 247/2019 DOP, stanovisko k odvolání a odvolání paní Hany Rozbořilové (dále jen „odvolatelky“) ze dne 16.10.2020 (dále jen „odvolání“), proti

rozhodnutí MěÚ Boskovice ze dne 24.09.2020, č. j. DMBO 19879/2020/DOP, sp. zn. SMBO 247/2019 DOP (dále jen „rozhodnutí“), kterým byla MěÚ Boskovice povolena stavba „II/372 Velké Opatovice – Chlum, extravilány“ stavebníka Jihomoravského kraje, IČ 708 88 337, zastoupeného Správou a údržbou silnic Jihomoravského kraje, příspěvkovou organizací kraje, IČ 709 32 581.

Po posouzení přípustnosti odvolání dospěl KrÚ JMK k závěru, že toto bylo podáno včas (ust. § 83 správního řádu), osobou oprávněnou (ust. § 81 a ust. § 27 správního řádu), u příslušného správního orgánu (ust. § 86 odst. 1 správního řádu) a netrpí vadami, které by bránily projednání věci.

Odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Pozornost, kterou je odvolací orgán povinen nad rámec uplatněných odvolacích námitek věnovat správnosti napadeného rozhodnutí, je limitována skutečnostmi, které jsou ze spisu patrné. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, odvolací orgán nepřihlíží.

Odvolatelka výslovně napadla výrok I. rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že výrok II. tvoří nedílný celek s výrokem I. zrušil odvolací orgán celé rozhodnutí vč. výroku II., který odvolatelka nenapadla. Odvolatelka v odvolání uvedla: *Rozhodnutí je nesprávné, neboť stavba byla povolena, ačkoliv není zajištěna bezpečnost účastníků silničního provozu (chodců) pohybujících se po silnici II/362, přinejmenším v úseku SO 103, staničení km 1,8 - 2,162, a to zejména v místě dotčeného pozemku parc. č. 657/1 v k.ú. Svárov u Velkých Opatovic a v místě sjezdu z II/362 „k Nečasům.“ a namítá „Fakt, že projektová dokumentace neřeší otázku bezpečného pohybu chodců po komunikaci, nemůže být argumentem pro zamítnutí námítka, ale mělo by se jednat o důvod k přepracování projektové dokumentace. Každopádně není možné stavbu bez řádného vyřešení této otázky povolit.“*

KrÚ JMK přezkoumal soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu odvolacích důvodů a dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí a jemu předcházející řízení, bylo v rozporu s právními předpisy.

Podle ust. § 90 odst. 1 správního řádu rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy nebo je nesprávné, příslušný správní orgán zruší nebo zruší jeho část a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal a v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednávání věci vázán.

KrÚ JMK zjistil ze spisového materiálu MěÚ Boskovice, při přezkumu průběhu řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, že MěÚ Boskovice pochybil, když v rozporu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu neumožnil účastníkům řízení seznámit se s podklady pro rozhodnutí. MěÚ Boskovice v oznámení zahájení stavebního řízení uvedl, že *„Současně Městský úřad Boskovice, Odbor dopravy, určuje v souladu s ust. § 112 odst. 2 stavebního zákona lhůtu pro uplatnění námitek a případných důkazů účastníků řízení a pro uplatnění závazných stanovisek dotčených orgánů nejpozději do 10 dnů od doručení oznámení (dnem doručení formou veřejné vyhlášky je 15 den ode dne vyvěšení na úřední desce), jinak k nim nebude přihlédnuto. Po uplynutí lhůty bude vydáno rozhodnutí... Účastníci řízení mohou*

nahlížet do podkladů rozhodnutí u Odboru dopravy Městského úřadu Boskovice, II. poschodí, dveře č. 3.19, vždy v úřední dny (v pondělí a ve středu od 8.00 do 16.30 hod.) v uvedené lhůtě. Nechá-li se některý z účastníků řízení zastupovat, je třeba zmocnění k zastupování a jeho rozsah prokázat plnou mocí nebo plnou mocí prohlášenou do protokolu (ust. § 33 odst. 1 správního řádu).“ MěÚ Boskovice v oznámení zahájení stavebního řízení uvedl, že bude po uplynutí lhůty vydáno rozhodnutí, neuvedl však, že po uplynutí lhůty bude mít shromážděny veškeré podklady pro rozhodnutí. MěÚ Boskovice tak řádně nenaplnil ust. § 36 odst. 3 správního řádu. KrÚ JMK poukazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 42/2014 – 35, podle kterého: „Povinnost správního orgánu umožnit účastníku řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí je nutno považovat za jedno ze základních procesních práv účastníka správního řízení garantované již čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Nelze připustit, aby byla tato povinnost obcházena obecným poučením o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí kdykoliv v průběhu řízení (viz např. rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 6. 2009, č. j. 15 Ca 258/2008 - 55, č. 2664/2012 Sb. NSS, nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 11. 2008, č. j. 8 As 47/2005 - 104). Uvedená povinnost může být splněna pouze tak, že bude účastníkovi řízení řádně procesně sděleno, že se bude moci v konkrétním období mezi opatřením všech podkladů řízení a vydáním rozhodnutí seznámit s podklady a vyjádřit se k nim (srov. obdobně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 2. 2010, č. j. 8 Afs 21/2009 - 243, č. 2073/2010 Sb. NSS). Tato povinnost správního orgánu se vždy opětovně „obnoví“, jestliže účastník řízení sice již svého práva využil, ale správní orgán následně opatřil nový podklad rozhodnutí. Smyslem § 36 odst. 3 správního řádu je poskytnout účastníku řízení možnost seznámit se se všemi podklady, které správní orgán nashromáždil a na základě kterých hodlá vydat rozhodnutí. V návaznosti na to musí být účastníkovi umožněno se k těmto podkladům vyjádřit. Současně se svým vyjádřením může navrhopat doplnění dokazování nebo činit jiné návrhy dle § 36 odst. 1 správního řádu.“ MěÚ Boskovice měl poté, co obdržel námítky účastníků řízení, písemně oznámit účastníkům řízení, že má veškeré podklady rozhodnutí a že v určené lhůtě se mohou před vydáním rozhodnutí seznámit s těmito podklady pro rozhodnutí.

Odvolací orgán na okraj ještě musí upozornit na vztah mezi ust. § 114 odst. 3 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Ustanovení § 114 stavebního zákona a ust. § 36 odst. 3 správního řádu mají jiný obsah a stanovují jiné povinnosti, a i když ust. § 114 stavebního zákona částečně modifikuje ust. § 36 odst. 3 správního řádu, je v řízení potřeba postupovat v souladu s oběma ustanoveními. Ustanovení § 114 stavebního zákona stanovující koncentraci řízení se totiž týká pouze povinnosti vznést námitku (povinnost tvrzení) nikoliv navrhování důkazů. I po lhůtě pro podání námitek smí účastníci řízení na podporu svých námitek (tvrzení) předkládat důkazy a uvádět další relevantní skutečnosti, jež podpoří jejich přípustnou námitku. Také mohou uplatnit připomínky a námítky k důkazům předloženým jinými účastníky řízení.

Odvolací orgán při přezkumu rozhodnutí také zjistil, že MěÚ Boskovice nesprávně „zezávaznil“ obsah závazných stanovisek. Závazná stanoviska vydaná v souladu s ust. § 149 správního řádu nejsou sama o sobě rozhodnutím a nikomu nezakládají práva a povinnosti. Obsah závazných stanovisek je ale s ohledem na ust. § 50 správního řádu závazný pro správní orgán, kterému je závazné stanovisko určeno. Vzhledem k tomu, že podmínky stanovené závaznými stanovisky jsou závazné pro rozhodnutí správního orgánu, kterému je závazné stanovisko určeno, v tomto případě MěÚ Boskovice, musel tento úřad učinit tyto podmínky součástí prvoinstančního rozhodnutí, resp. výrokové části rozhodnutí. MěÚ Boskovice tak

mohl učinit tak, že by podmínky stanovené v jednotlivých závazných stanoviscích uvedl ve výroku svého rozhodnutí, nebo je mohl učinit nedílnou součástí rozhodnutí tím, že by na ně odkázal ve výrokové části svého rozhodnutí a přiložil by tyto jednotlivá závazná stanoviska k samotnému rozhodnutí. MěÚ Boskovice však ani jedno neučinil a v rozhodnutí pouze konstatoval: „*Při provádění stavby budou dodrženy podmínky, které stanovili ve svých rozhodnutích, vyjádřeních a závazných stanoviscích:*“. Ze samotného rozhodnutí tak nelze zjistit, jaké podmínky má stavebník při provádění stavby dodržet. Tyto podmínky jsou sice známy stavebníkovi, když jsou součástí projektové dokumentace, nejsou však známy (ač se s nimi mohli v řízení seznámit) ostatním účastníkům řízení. Ti tak neví, jaké jsou v nich dány podmínky, a nemůžou následně případně poukazovat na jejich nedodržení.

S uvedeným také souvisí podmínky dané vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury. MěÚ Boskovice ve výroku uvedl „*Budou respektovány ty části dále citovaných vyjádření a stanovisek vlastníků a správců komunikací a inženýrských sítí, které se týkají podmínek jejich ochrany.*“ Ze samotného rozhodnutí tak nelze zjistit jaké podmínky vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury má stavebník při provádění stavby dodržet. Tyto podmínky jsou sice známy stavebníkovi, nejsou však známy (ač se s nimi mohli v řízení seznámit) ostatním účastníkům řízení. Ti tak neví, jaké jsou v nich dány podmínky, a nemůžou následně případně poukazovat na jejich nedodržení. I tyto podmínky by tak měly být buď uvedeny ve výroku rozhodnutí, nebo na ně měl MěÚ Boskovice odkázat ve výrokové části svého rozhodnutí a současně je přiložit k samotnému rozhodnutí.

Odvolací orgán musí také MěÚ Boskovice vytknout nedostatečné odůvodnění rozhodnutí, a tudíž jeho nepřezkoumatelnost. Podle ust. § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění rozhodnutí uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. MěÚ Boskovice v rozhodnutí uvedl, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V odůvodnění však pouze konstatoval „*byla doložena vyjádřeními a závaznými stanovisky uvedenými ve výrokové části tohoto rozhodnutí a případné podmínky ze strany dotčených orgánů či dalších účastníků řízení byly rovněž zahrnuty do výrokové části tohoto rozhodnutí*“ úvahy, kterými se řídil při hodnocení vyjádření a závazných stanovisek a při výkladu právních předpisů však už neuvedl. Odůvodnění však zejména postrádá úvahy o tom, koho vzal MěÚ Boskovice jako účastníka řízení a proč.

Další vadou rozhodnutí je nevymezení účastníků řízení ve výrokové části rozhodnutí. Podle ust. § 68 odst. 2 správního řádu se ve výrokové části uvede označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu. Podle ust. § 112 odst. 1 stavebního zákona jsou účastníky stavebního řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu vždy účastníci řízení podle § 109 písm. a) až d). Tito tak měli být uvedeni ve výrokové části rozhodnutí.

Co se týče samotných odvolacích námitek odvolatelky, tak ty nepoukazují na možné přímé dotčení vlastnických práv odvolatelky, ale týkají se obecné zákonnosti rozhodnutí. Pokud se jedná o samotnou odvolací námitku, dotýkající se bezpečnosti účastníků silničního provozu (chodců) pohybujících se po silnici II/362, pak je nutné konstatovat, že jako podklad pro vydání stavebního povolení bylo předloženo souhlasné stanovisko Policie ČR (stanovisko Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, Územního odboru Blansko, Dopravního inspektorátu, ze dne 23.07.2019 pod č.j.: KRPB-133967-2/ČJ-

2020-060106), které se vyjadřovalo k záměru z pohledu bezpečnosti a plynulosti dopravy na povolované pozemní komunikaci. Z tohoto stanoviska lze dovodit, že stavba není nebezpečná z pohledu bezpečnosti účastníků silničního provozu, tj. i chodců. Tvrzení „Fakt, že projektová dokumentace neřeší otázku bezpečného pohybu chodců po komunikaci, nemůže být argumentem pro zamítnutí námítky, ale mělo by se jednat o důvod k přepracování projektové dokumentace. Každopádně není možné stavbu bez řádného vyřešení této otázky povolit“ je nekonkrétní, když odvolatelka vůbec blíže nespecifikovala alespoň přibližně, jak podle ní by měla projektová dokumentace řešit otázku bezpečného pohybu chodců po pozemní komunikaci. Pokud tím myslí vybudování chodníku např. podél pozemní komunikace (silnice II/372) v místě „staničení km 1,8 – 2,162 vlevo“ a stavby vhodného tělesa pro přecházení, včetně zálivu pro autobusovou dopravu, pak tento požadavek přesahuje rámec řízení, o kterém je řízení vedeno. Stavební řízení je řízením návrhovým, zahajovaným dle ustanovení § 44 správního řádu na žádost, která určuje předmět řízení. Je věcí stavebníka, co žádá povolit. Speciální stavební úřad ve stavebním řízení nemůže nařídit co má stavebník zbudovat, jinak řečeno, jak bude jeho stavba vypadat. Speciální stavební úřad ve stavebním řízení posoudí žádost, zda odpovídá výsledkům územního řízení a je v souladu s veřejnými zájmy hájenými dotčenými orgány státní správy a buď stavbu povolí a k provedení stavby dá podmínky, nebo stavbu nepovolí (pokud nebude navrhovaná stavba v souladu s předešlým územním rozhodnutím). Pokud stavebník nehodlá realizovat stavbu chodníku a stavbu vhodného tělesa pro přecházení, včetně zálivu pro autobusovou dopravu, není možné absenci této stavby v řízení požadovat. Zde je nutno upozornit na skutečnost, že chodníky nejsou ze zákona součástí silnice II. třídy, viz ust. § 12 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích; jedná se buď o samostatné místní komunikace nebo součásti místních komunikací, nelze je tedy financovat z prostředků Jihomoravského kraje.

Tvrzení odvolatelky, že parametry pozemní komunikace nevyhovují ustanovením vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, je nekonkrétní. Z tvrzení nelze zjistit, které parametry povolované pozemní komunikace nevyhovují ustanovením vyhlášky č. 398/2009 Sb. Protože projektová dokumentace na předmětnou stavbu byla ověřena autorizovaným inženýrem, který stvrdil svým razítkem její správnost, odvolací orgán nemá za to, že parametry pozemní komunikace nevyhovují ustanovením vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.

Pokud odvolatelka poukazuje na to, že místa sjezdů ze silnice II/362 k rodinným domům a jejich dopravní napojení nejsou dostatečně zajištěna z hlediska bezpečnosti a jejich provedení neodpovídá dnešnímu legislativně-právnímu a normovému stavu, pak tato otázka není předmětem tohoto rozhodnutí, když parametry sjezdů měly být posouzeny v samostatném územním řízení nebo mají být posouzeny v samostatném řízení vedeném dle ust. § 10 zákona č. 13/1997 o pozemních komunikacích.

V dalším řízení MěÚ Boskovice umožní účastníkům řízení seznámit se s podklady pro rozhodnutí v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu a následně vydá rozhodnutí ve věci, přičemž ve výroku rozhodnutí uvede účastníky řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu. Dále podmínky stanovené v jednotlivých závazných stanoviscích dotčených orgánů a stanoviscích vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury buď uvede ve výroku svého rozhodnutí, nebo na ně odkáže ve výrokové části svého rozhodnutí a přiloží je k samotnému rozhodnutí. Následně své rozhodnutí řádně odůvodní, přičemž v odůvodnění uvede důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom,

jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.



Mgr. Jana Červinková
vedoucí oddělení pozemních komunikací

v z. Ing. Boris Toman v. r.
zástupce vedoucí oddělení pozemních komunikací

Počet stran: 6

Za správnost vyhotovení:

Mgr. Ondřej Polášek, oprávněná úřední osoba

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje a dále na úřední desce Městského úřadu Boskovice. Současně bude zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup

Rozdělovník:

- Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, p. o. k. Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno IČ 70932581 (*zmocněnec Jihomoravského kraje, IČ 70888337*) (D)
- Městský úřad Boskovice, Odbor dopravy, nám. 9. května 2, 680 11 Boskovice. IČ 00279978 (D) (s žádostí o vyvěšení na úřední desku)
- Město Velké Opatovice, Zámek 14, 679 63 Velké Opatovice, IČ 00281247 (D)

- Malá Roudka, Malá Roudka 27, 679 63 Velké Opatovice, IČ 00841889 (D)
(s žádostí o vyvěšení na úřední desku)
- Město Letovice, Masarykovo náměstí 19, 679 61 Letovice, IČ 00280518
(s žádostí o vyvěšení na úřední desku)
- E ON Česká republika, s.r.o., F.A.Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice, IČ 25733591 (D)
(zmocněnec E.ON Distribuce, a.s., IČ 280 85 400)
- Ing. Vladimír Langer, Holandská 1431/3, Předměstí, 571 01 Moravská Třebová
- Bc. Bronislav Pražák, Vinohradní 2672/13, 690 03 Břeclav
- David Olšan, Malá Roudka 37, 679 63 Velké Opatovice
- Jan Hrbata, Malá Roudka 3, 679 63 Velké Opatovice
- Julie Hrbatová, Malá Roudka 3, 679 63 Velké Opatovice
- Jan Benko, Ludíkov 49, 680 01 Boskovice
- Ivoš Zemánek, Malá Roudka 28, 679 63 Velké Opatovice
- Pavel Procházka, Malá Roudka 31, 679 63 Velké Opatovice
- Zdeňka Procházková, Malá Roudka 31, 679 63 Velké Opatovice
- Jan Kozel, Malá Roudka 33, 679 63 Velké Opatovice
- Dana Kozlová, Malá Roudka 33, 679 63 Velké Opatovice
- Mgr. Miloslava Kameníková, Potoční 330, 679 21 Černá Hora
- Radek Nárožný, Malá Roudka 24, 679 63 Velké Opatovice
- Šárka Ježová, Skočova Lhota 34, 679 63 Velké Opatovice
- Karel Chlup, Hradecká 573, 503 31 Vysoká nad Labem
- Iva Chlupová, Hradecká 573, 503 31 Vysoká nad Labem
- Rudolf Sláma, Ulička 836/4, Kohoutovice, 623 00 Brno
- Helena Slámová, Havlíčkova 156/53, Stránice, 602 00 Brno
- Pavel Tesař, Velká Roudka 6, 679 63 Velké Opatovice
- JUDr. Milada Buchtová, Dvorská 1874/92, 678 01 Blansko
- Ing. Alena Hradilová, Hložkova 1374, 765 02 Otrokovice
- Ing. Václav Vach, Lipůvka 278, 679 22 Lipůvka
- Ing. Helena Vachová, Lipůvka 278, 679 22 Lipůvka
- Miroslav Vykydal, Malá Roudka 18, 679 63 Velké Opatovice
- Vlastimil Ochrana, Velká Roudka 41, 679 63 Velké Opatovice
- VOS zemědělců, a.s., Dlouhá 599, 679 63 Velké Opatovice IČ 25309030 (D)
- Jindřiška Ochránová, Velká Roudka 75, 679 63 Velké Opatovice
- Jan Prusenovský, Svárov 17, 679 63 Velké Opatovice
- Michal Toul, Vranová 31, 679 62 Křetín
- Josef Havránek, Svárov 33, 679 63 Velké Opatovice
- Vladimíra Havránková, K sídlišti 786/6, Chrlice, 643 00 Brno
- Marcela Bílková, Zázvorkova 2008/4, Stodůlky, 155 00 Praha
- Jiří Hýža, Horská 1731, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm
- Roman Hýža, č.p. 902, Trojanovice, 744 01 Frenštát pod Rahoštěm
- Mgr. Dagmar Kuřátková, Bajgarova 1216, Kyje, 198 00 Praha
- Zdeněk Stehlík, Moravská 3103/29, 767 01 Kroměříž

- Květoslav Toul, Chlum 11, 679 61 Letovice
- Zdeněk Ženatý, Svárov 7, 679 63 Velké Opatovice
- Hana Rozbořilová, Družstevní 867/20, 679 61 Letovice
- Ivana Ženatá, Svárov 7, 679 63 Velké Opatovice
- Danuše Havránková, Svárov 33, 679 63 Velké Opatovice
- Tomáš Toul, Vranová 187, 679 62 Křetín
- Vítězslav Toul, Svárov 1, 679 63 Velké Opatovice
- Jitka Toulová, Svárov 1, 679 63 Velké Opatovice
- Jaromír Příkryl, Novičí 43, 679 61 Letovice
- Jaromír Pecháček, Chlum 23, 679 61 Letovice
- Marie Jiráková, Bezručova 866, Kolín II, 280 02 Kolín
- Alena Stará, Revoluční 865/6, 591 01 Žďár nad Sázavou
- Oskar Honzák, Vítězslava Nováka 453, 250 82 Úvaly
- Ing. Rostislav Honzák, nám. Svobody 1576, 250 82 Úvaly
- Milan Kaderka, Chlum 40, 679 61 Letovice
- ZO OS DLV VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., divize Boskovice, a.s., 17. listopadu 14, 680 19 Boskovice, IČ 69722421 (D)
- CETIN a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3, IČ 04084063 (D)
- Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Černá Hora, IČ 42196451 (D)
- Městský úřad Velké Opatovice, Odbor technicko-hospodářský, Zámek 14, 679 63 Velké Opatovice, IČ 00281247 (D)
- Městský úřad Letovice, Odbor technický, Masarykovo nám. 19, 679 61 Letovice, IČ 00280518 (D)

veřejnou vyhláškou

Účastníci řízení podle ust. 109 odst. e) stavebního zákona:

- vlastníci pozemků parc. č. 68/5, 68/24, 586, st. 74, 72/11, 72/14, st. 67, 72/15, 72/16, 72/17, 72/12, 557/11 v k.ú. Skočova Lhota
- vlastníci pozemků parc. č. st. 51, 465, st. 59, st. 60, 481/3, st. 62, 469, 276/3, 365, 276/1, 276/2, 276/4, 386/5, 386/6, 386/11, 262/117, 368/2, 369/2 v k.ú. Malá Roudka
- vlastníci pozemků parc. č. 1276/11, 1389/1, 1389/2, 1391/2, 1330/1, 1272/22, 1110/88, 1272/1, 1110/86, 1272/24, 1110/85, 1272/34, 1276/10, 1300/4, 1334/2, 1334/3, 1340/6, 1110/83, 1272/27, 1276/8, 1340/4, 1276/9, 1340/5, 1272/18, 1389/3, 1389/4, 1110/80, 1110/82, 1272/28, 1340/2, 1110/81, 1340/1, 1340/3, 1110/90, 1329/2, 1272/23, 1110/84, 1272/29, 1272/30, 1272/35, 1272/21, 1389/5 v k.ú. Velká Roudka
- vlastníci pozemků parc. č. 578, 673, 750, 766, 751, 323/8, 661, 672, 774, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 674, 675, 551/1, 646, 792, 645, 320/2, 670, 668 v k.ú. Svárov u Velkých Opatovic
- vlastníci pozemků parc. č. 333/2, 338/3, 276/3, 338/1, 338/6, 276/19, 276/20, 276/22, st. 33, 335/1, 335/2, 335/3, 335/4, 338/2, 338/5 v k.ú. Chlum u Letovic

Dotčené správní orgány:

- Městský úřad Boskovice, Odbor tvorby a ochrany životního prostředí, Masarykovo nám. 4/2, 680 18 Boskovice
- Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, Územní odbor Blansko, Dopravní inspektorát, Bezručova 31, 678 11 Blansko
- Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Územní odbor Blansko, Poříčí 22, 678 01 Blansko
- Krajská hygienická stanice pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Blansko, Mlýnská 2, 678 29 Blansko